



značka oprávněného: 33618204

Naše č.j.:
203 Ex 02759/21-24

U S N E S E N Í

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha, se sídlem Exekutorského úřadu Přerov, Komenského 38, pověřený provedením exekuce na základě pověření, které vydal Okresní soud v Liberci dne 29.3.2021, č.j. 73EXE59574/2021-33, kterým byla nařízena exekuce podle pravomocných a vykonatelných rozhodnutí: rozsudek ze dne 10.6.2020, č.j. 27 C 12/2018-113 vydal Okresní soud v Liberci k uspokojení pohledávky oprávněného: A.P.C. Four s.r.o., V celnici 1031/4, 11000 Praha Nové Město, IČO 09022902, zast. Mgr. Marek Lošan, advokát, Na Florenci 2116/15, 11000 Praha 1-Nové Město, IČO 69258121, proti povinnému: Van Hung Tran, Haškova 946/32, 46006 Liberec Liberec VI-Rochlice, nar. 28.6.1976, v částce 77 351,71 Kč s příslušenstvím, jakož i nákladů exekuce, jejichž výše se určuje zvláštním rozhodnutím,

rozhodl takto:

- I. Soudní exekutor ustanovil povinnému podle § 29 odst. 3 o.s.ř. z důvodu ochrany práv v tomto řízení **opatrovníka.**
- II. Opatrovníkem se ustanovuje Mgr. Michal Vogel advokát, se sídlem nám. Sokolovské 312/1, 4001 Liberec
- III. Odměnu advokáta a jeho hotové výdaje následně hradí dle ust. § 140 odst. 2 o.s.ř. stát.

O d ů v o d n ě n í

Soudní exekutor na základě pověření k provedení exekuce, které vydal Okresní soud v Liberci dne 29.3.2021, č.j. 73EXE59574/2021-33 byla nařízena exekuce k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 77351,71 Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.

Soudní exekutor v průběhu řízení nezjistil adresu současného pobytu povinného, když doručování na známých adresách (Haškova 946/32, 46006 Liberec Liberec VI-Rochlice, Náves 219, 25264 Velké Přílepy, Čajkovského 49808/34, 58601 Jihlava) bylo neúčinné. Pátráním na známých adresách bylo zjištěno, že zde povinný nebydlí. Dále pobyt povinného nebyl zjištěn ani dotazem u soudu či jiných příslušných subjektů např. na CEO, ÚP, MěÚ, Vězeňské služby ČR, ČSSZ, zdravotních pojišťoven, Policii ČR, v registru podnikajících osob apod.

Dále soudní exekutor zjistil, že povinný má ukončen trvalý pobyt na území České republiky.

Ze sdělení soudu a Policie ČR nebyly na povinného zjištěny žádné další informace.

U povinného tak nastala skutečnost, která mu brání v účasti na řízení.

Podle § 29 odst. 1 o.s.ř. Není-li zastoupena fyzická osoba, která jako účastník řízení nemůže před soudem samostatně jednat, ustanoví jí předseda senátu opatrovníka, je-li tu nebezpečí z prodlení. Stejně se postupuje, stanoví-li tak zvláštní předpis.

Podle § 29 odst. 3 o.s.ř Pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka také neznámým dědicům zůstavitele, nebyl-li dosud v řízení o dědictví stanoven okruh jeho dědiců, účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stížen duševní poruchou nebo z jiných



0998.0578586306

zdravotních důvodů se nemůže nikoliv jen po přechodnou dobu účastnit řízení nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat.

Podle § 29 odst. 4 o.s.ř Opatrovníkem podle odstavců 1 až 3 soud jmenuje zpravidla osobu blízkou, případně jinou vhodnou osobu, nebrání-li tomu zvláštní důvody. Advokáta lze jmenovat opatrovníkem, jen jestliže jím nemůže být jmenován někdo jiný. Jinou osobu než advokáta lze jmenovat opatrovníkem, jen jestliže s tím souhlasí. Nerozhodli-li soud jinak, opatrovník ustanovený podle odstavců 1 až 3 vystupuje v řízení před soudem prvního stupně, v odvolacím a v dovolacím řízení.

Dle § 52 odst. 1 e.ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Soudní exekutor tak má objektivně za to, že pro další řízení je tu zájem na tom, aby povinnému byl ustanoven opatrovník. Protože soudnímu exekutorovi není známa jiná osoba, která by s ustanovením opatrovníka souhlasila, ustanovil opatrovníkem povinného advokáta.

Podle § 28 exekučního řádu se úkony exekutora považují za úkony soudu. Exekutor však není soudem, nýbrž fyzickou osobou pověřenou exekutorským úřadem.

Podle § 140 odst. 2 o.s.ř.) Byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím soudního exekutora. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Ústí nad Labem.

V Přerově dne 11.4.2022

Mgr. Karel Pásek, exekutorský kandidát
pověřen JUDr. Lukášem Jíchou, soudním exekutorem